



EVALUACIÓN COMPONENTE TERAPIA MULTISISTÉMICA PROGRAMA LAZOS

**Versión Final
Septiembre, 2021**

**Departamento de Evaluación de Políticas Públicas
Unidad de Evaluación e Investigación Aplicada**

**División de Programas y Estudios
Subsecretaría de Prevención del Delito**

**Investigador: Carmen Cifuentes
Dirección: Gabriel Moraga
Edición: Cristian Crespo**

ÍNDICE DE CONTENIDOS

1.	INTRODUCCIÓN.....	4
2.	DESCRIPCIÓN DEL SISTEMA LAZOS.....	5
3.	METODOLOGÍA DE SEGUIMIENTO DE COHORTES.....	7
4.	DATOS.....	9
4.1.	Sistema Lazos	9
4.1.1	Sistema de Evaluación y Gestión	9
4.1.2	MST Service	10
4.2.	Banco Unificado de Datos Analítico	11
4.3.	Registro de Información Social.....	11
5.	CONFORMACIÓN DE LA MUESTRA.....	11
6.	INDICADORES DE RESULTADOS.....	12
6.1.	Comportamiento Delictual.....	12
6.2.	Estado Educativo.....	13
6.3.	Situación Familiar	15
7.	RESULTADOS.....	16
7.1.	Estadísticas Descriptivas	16
7.2.	Análisis de Indicadores de Resultados.....	18
7.2.1.	Trayectoria Delictual	18
7.2.2.	Estado Educativo	22
7.2.3.	Situación en el Hogar	23
8.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	24
9.	BIBLIOGRAFÍA.....	26
10.	ANEXOS.....	28
10.1.	Instrumento de Evaluación ASSET	28
10.2.	Indicador Alternativo de Estado Educativo.....	28
10.3.	Indicadores de Resultados para Segmentos de Riesgo Bajo y Medio	29

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Indicadores de resultados finales.....	15
Tabla 2: Estadísticas descriptivas sociodemográficas de la muestra	16
Tabla 3: Indicadores de resultados relacionados con la trayectoria delictual	19
Tabla 4: Indicadores de resultados relacionados con el estado educacional	22
Tabla 5: Indicadores de resultados relacionados con la situación en el hogar.....	23
Tabla 6: Indicadores alternativos de resultados relacionados con el estado educacional.....	28
Tabla 7: Indicadores de resultados relacionados con la trayectoria delictual, para segmentos de riesgo bajo y medio.....	29
Tabla 8: Indicadores de resultados relacionados con el estado educacional, para segmentos de riesgo bajo y medio.....	30
Tabla 9: Indicadores de resultados relacionados con la situación en el hogar, para segmentos de riesgo bajo y medio.....	30

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Distribución de los grupos por edad al momento de ingresar a Lazos.....	17
Gráfico 2: Distribución de puntajes obtenidos en ASSET inicial según grupo de comparación.....	18
Gráfico 3: Reincidencia (nuevos ingresos a Carabineros) por tiempo y grupo de observación.....	21
Gráfico 4: Porcentaje de condenados (Gendarmería) por tiempo y grupo de observación.....	22

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1: Descripción gráfica de la estrategia de intervención de Lazos	7
---	---

1. INTRODUCCIÓN

El Programa o Sistema Lazos es la oferta pública de la Subsecretaría de Prevención del Delito (SPD) en materia de prevención temprana del delito y reinserción social. Su propósito es reducir la probabilidad de ingreso o reingreso, a unidades policiales, por comisión de delitos de niñas, niños y adolescentes (NNA) entre 10 y 17 años con 11 meses, mediante una intervención familiar intensiva, integral y coordinada acorde al nivel de riesgo socio delictual que estas(os) presentan (SPD, 2021a).

Los primeros antecedentes del programa se remontan a 1996, pero es en 2012 que, con el objetivo de hacer un cambio en el abordaje del tratamiento de problemas conductuales severos, se incorpora a su ejecución el primer modelo de intervención basado en evidencia llamado “Terapia Multisistémica” (MST por sus siglas en inglés). Cabe mencionar que las investigaciones conducidas específicamente respecto a Terapia Multisistémica han dado cuenta de importantes mejoras clínicas en factores de riesgo socio delictual, así como también de efectos significativos sobre la comisión de delitos por parte de los beneficiarios (Henggeler et al., 1995; Borduin et al., 1995; Timmons-Mitchell et al., 2006). En efecto, los estudios que examinan la efectividad de este tratamiento mediante un meta-análisis muestran que es una terapia eficiente para reducir la delincuencia juvenil, pero también los problemas socioemocionales asociados a este fenómeno.

En la actualidad, Lazos dispone de un sistema de medición de resultados¹ enfocado en indicadores de corto plazo, los cuales son observados durante el periodo de intervención o inmediatamente después del egreso del programa. Para el mediano y largo plazo, el programa no dispone de indicadores de resultados, pero cuenta con una evaluación del componente Terapia Multisistémica llevada a cabo por la Fundación Paz Ciudadana (2018), que tuvo por objetivo estimar el impacto de MST sobre la prevención de la conducta delictiva de los NNA atendidos por el programa². Los resultados de esta evaluación son consistentes con una disminución en la probabilidad de que los NNA sean formalizados por algún delito (durante dos años) luego de egresar del componente. Dentro de las recomendaciones sugeridas por los evaluadores destaca la necesidad de realizar un seguimiento de los resultados de los NNA posterior al egreso de MST, así como revisar la posibilidad de evaluar el impacto del programa en una etapa de implementación más madura.

Lo anterior da cuenta de que uno de los principales desafíos de Lazos consiste en disponer de indicadores de seguimiento o monitoreo confiables que entreguen información respecto al comportamiento de sus beneficiarios con posterioridad a su egreso, lo cual requiere de una recopilación y vinculación de diferentes bases de datos.

Es por ello que el presente estudio busca hacer una evaluación de seguimiento a los NNA que ingresaron al Programa Lazos entre 2016-2017, en la que se observan distintos indicadores de resultados relacionados con los objetivos formales declarados por el programa.

¹ En concreto, el programa cuenta con tres indicadores de desempeño propios de Terapia Multisistémica y una evaluación de salida ejecutada por los Equipos de Detección Temprana, componente enfocado a la evaluación diagnóstica que se encarga de detectar, evaluar, derivar y posteriormente seguir a los individuos intervenidos por el programa.

² Este estudio, ejecutado por encargo de la Subsecretaría de Prevención del Delito, es la única evaluación del componente Terapia Multisistémica en Chile.

En este sentido, el principal aporte de este documento consiste en la generación y análisis de un conjunto de indicadores de resultados que corresponden a mediciones de reincidencia, integración educativa y situación familiar de los NNA hasta 24 meses de haber egresado de la intervención. Así, se espera que contar tanto con la trayectoria delictual de quienes participaron en el programa como con su estado educacional y situación en el hogar, facilite la evaluación de la efectividad de esta política en el largo plazo.

El resto del documento se organiza de la siguiente manera. En el capítulo dos se describe el programa. El capítulo tres detalla la metodología y el capítulo cuatro las bases de datos utilizadas. En el capítulo cinco se da cuenta de la conformación de la muestra y en el capítulo seis señala cómo se construyeron los indicadores de resultados. Luego, en el capítulo siete se presentan los resultados en dichos indicadores. Finalmente, en el capítulo ocho se detallan las principales conclusiones.

2. DESCRIPCIÓN DEL SISTEMA LAZOS

Lazos tiene como propósito que niños, niñas y adolescentes disminuyan su participación en actividades delictuales, para lo cual dispone de un sistema de intervenciones acorde al nivel de riesgo socio delictual que estos(as) presentan.

El programa remite sus primeros antecedentes al año 1996, pero no es hasta 2009-2010 que adquiere un aspecto intersectorial, cuando se incorporaron a su administración distintos actores del sector público: la Subsecretaría de Carabineros, la Dirección de Protección Policial de la Familia, el Servicio Nacional de Menores, el Departamento de Menores del Ministerio de Justicia y la División de Seguridad Pública dependiente del Ministerio del Interior (SPD, 2020). Tras un año y medio de ejecución en su calidad de modelo de intervención intersectorial el programa es rediseñado, y durante el segundo semestre del año 2012 se suma a su ejecución el primer modelo de intervención basado en evidencia llamado “Terapia Multisistémica”. Este modelo se enfoca en abordar integralmente el tratamiento de problemas severos de conducta, y constituye una innovación en términos de intensidad y estilo de intervención respecto a la oferta programática disponible hasta ese entonces en Chile para la atención clínica de las familias de los niños, niñas y adolescentes con mayores niveles de riesgo socio delictual (SPD, 2021a).

La iniciativa se fue expandiendo hasta alcanzar una cobertura total de 36 comunas en 2016, brindando atención a más del 67% de los jóvenes, con problemas severos de conducta, de las comunas del país de más de 50.000 habitantes, que requieren una intervención a fin de disminuir sus probabilidades de participar en actividades delictuales (SPD, 2020). A partir del 2018, Lazos evoluciona para convertirse en el primer “Sistema Integral de Intervención para la Prevención Social en Niños, Niñas y Adolescentes” existente en Chile, complementando su oferta programática mediante la incorporación de dispositivos en tres niveles distintos de riesgo e intervención (bajo, medio y alto).

Para cumplir con el propósito de que los NNA disminuyan su participación en actividades delictuales, el Sistema contempla cuatro componentes de intervención; uno se centra en la evaluación diagnóstica, mientras que los otros tres apuntan a abordar el problema en función de la necesidad e intensidad de intervención que presenta cada NNA y su entorno, identificables mediante la evaluación de riesgo socio delictual que entrega el componente diagnóstico en cada caso.

El modelo de intervención por componentes del Sistema se configura entonces con un Equipo de Detección Temprana (EDT) que se encarga de detectar, evaluar, derivar y posteriormente seguir a aquellos NNA intervenidos por el programa. Este componente, como su nombre lo indica, es el responsable de la detección temprana de casos, la que se concreta por medio de una evaluación de riesgo socio delictual y constituye por ende la puerta de entrada al Sistema.

Se suman a este componente tres modelos de tratamiento: (i) "Triple P", un mecanismo de intervención temprana enfocado a la prevención universal que busca entregar herramientas y estrategias a los padres (o cuidadores) para un mejor desarrollo de sus hijos (riesgo bajo); (ii) "Familias Unidas", una intervención que apunta a prevenir conductas de riesgo (ej: consumo de sustancias) y a mejorar la comunicación entre padres e hijos(as) (mediano riesgo); y (iii) "Terapia Multisistémica (MST)", una intervención integral especializada e intensiva enfocada a perfiles de alto riesgo que contempla todo el entorno del NNA (familiar, escolar y social).

Los casos de niños, niñas y adolescentes que arriban a EDT provienen de distintas fuentes: Listado 24 Horas construido por Carabineros, red de infancia local, demanda espontánea de atención y Tribunales de Familia. Estos casos son priorizados según edad, número de reingresos, tipo de delito y fecha de ingreso, para luego dar paso a una visita domiciliaria enfocada en la evaluación del riesgo socio delictual del NNA en la que se aplica un instrumento de evaluación denominado ASSET (ver Anexo 10.1). Cada caso es derivado en función de su perfil de riesgo y de la oferta programática disponible en la comuna³. Aquellos que presentan un alto riesgo de involucrarse en conductas antisociales o delictivas (21 puntos o más en ASSET) son derivados a Terapia Multisistémica, a condición de que no cumplan con los criterios de exclusión de la intervención.

MST es un tratamiento familiar especializado e intensivo, que se implementa durante aproximadamente cuatro meses en modalidad 24x7 con atención telefónica y presencial, para así abordar de manera integral las causas de los problemas conductuales asociados a la participación en actividades delictuales de los NNA. Es importante mencionar que los indicadores establecidos por MST para medir el desempeño del NNA al momento de su egreso se basan en el objetivo primordial del tratamiento, "mantener a los niños, niñas y adolescentes en el hogar, en la escuela y fuera de problemas" (MST, 2017). En concreto, el programa define tres parámetros comunes de medición de resultados que puntúan como "sí" o "no" en el momento de egreso de un caso: (i) el NNA vive en el hogar; (ii) el NNA asiste a la escuela, o, si tiene la edad legalmente apropiada para no asistir a la escuela, tiene un trabajo remunerado, al menos de tiempo parcial; (iii) el NNA no ha sido arrestado desde el inicio de MST, por un delito cometido durante el tratamiento (MST, 2017).

Una vez finalizada la intervención con el NNA y su familia, el caso es nuevamente derivado a EDT con la finalidad de realizar la evaluación post tratamiento mediante una segunda aplicación del instrumento ASSET. Luego, todos los casos que egresan de MST debiesen tener un ASSET de salida o post, el que debería ser ejecutado por el mismo profesional que hizo la evaluación inicial, tomando aquella como referencia. Esta evaluación debe ser aplicada en un plazo no superior a quince días después del egreso del caso, y su objetivo se limita a "una observación de cambios respecto al diagnóstico realizado" (SPD, 2020).

³ Es importante mencionar que tanto Triple P como Familias Unidas se encuentran en fase piloto de implementación, por lo que han utilizado estrategias complementarias tanto para la evaluación como para la derivación de casos. Para Terapia Multisistémica en cambio, la derivación desde EDT sí resulta efectiva.

La Ilustración 1 muestra el modelo de intervención por componentes del Sistema Lazos.

Ilustración 1: Descripción gráfica de la estrategia de intervención de Lazos



Fuente: <http://lazos.spd.gob.cl/ciclo-de-intervencion/>

3. METODOLOGÍA DE SEGUIMIENTO DE COHORTES

El marco metodológico utilizado para la evaluación de seguimiento consiste en un estudio de cohortes, un tipo de estudio observacional⁴ en el que se hace un seguimiento a un grupo de individuos que comparten determinadas características previamente definidas (cohorte), durante un periodo específico de tiempo, con el objetivo de comparar la ocurrencia de uno o más eventos de interés (Lazcano-Ponce et al., 2000).

En función de la relación cronológica entre el inicio del estudio respecto de la ocurrencia del evento, los estudios de cohortes pueden clasificarse en prospectivos y retrospectivos (o históricos). Este es un estudio retrospectivo, ya que selecciona una muestra de individuos y, partiendo de la

⁴ Los estudios observacionales son aquellos en los que los investigadores actúan como meros observadores, sin ejercer ningún tipo de influencia sobre los factores de exposición.

información existente, reconstruye lo ocurrido con la cohorte seleccionada en el tiempo. Es importante indicar que, debido a que los estudios de cohorte retrospectivos reconstruyen la experiencia de la cohorte en el tiempo, están sujetos a la disponibilidad de registros para establecer exposición y resultados, y su validez depende de la calidad de los registros utilizados (Murata et al., 2018; Lazcano-Ponce et al., 2000).

En un estudio de cohortes se ha de definir primeramente la población de estudio. Esta se elige de acuerdo con la exposición al factor de interés, para así poder contrastar la incidencia del evento de estudio en individuos expuestos con la de los no expuestos. Es elemental que la cohorte de expuestos y la cohorte de no expuestos sean similares en características, excepto en que no han estado sometidas a la exposición que se estudia.

La población de estudio corresponde en este caso a niños, niñas y adolescentes que ingresaron al Sistema Lazos y registran una denuncia o derivación entre los años 2016-2017 en el Sistema de Evaluación y Gestión. La fecha de denuncia o derivación se define como la “fecha de ocurrencia del suceso (conducta transgresora en que incurrió el NNA) que generó la derivación o denuncia”.

La elección de las cohortes se relaciona directamente con la calidad de la información recolectada, que resulta especialmente relevante en los estudios de cohorte retrospectivos. En 2016 el programa había logrado una cobertura importante (36 comunas). Esto se traduce en que se dispone de una muestra más grande para el análisis, y en que la información o los datos de los individuos participantes es considerablemente más completa. Asimismo, permite un seguimiento durante un periodo significativo, pues asegura la disponibilidad de mediciones de resultados hasta 24 meses de haber egresado de la intervención.

Es importante indicar que el seguimiento considera a todos los niños, niñas y adolescentes que ingresaron al programa en este periodo (2016-2017), independiente de si ingresaron o no a Terapia Multisistémica. El motivo detrás de esta decisión guarda relación con el propósito al cual apunta este estudio de cohortes, el que, además de permitir el seguimiento de indicadores de resultados (eventos de interés) en el tiempo para los egresados de MST (factor de interés) busca comparar estos indicadores con los de individuos no expuestos al componente MST.

En el contexto del programa, la exposición al factor de interés (ingreso a Terapia Multisistémica) se determina en función del riesgo socio delictual del NNA. En términos concretos, son beneficiarios de este componente los NNA que al momento de ser evaluados por EDT presentan un alto riesgo de involucrarse en conductas delictivas, es decir, aquellos que obtienen 21 puntos o más en ASSET.

Es importante indicar que algunos individuos pueden quedar excluidos de la intervención pese a que su puntaje en el instrumento indique un nivel de riesgo socio delictual alto. Esto debido a que el componente MST considera criterios de exclusión para el caso de jóvenes que: (i) viven de manera independiente o para el cual no se ha podido identificar un cuidador principal; (ii) presentan comportamiento suicida, homicida o trastornos psicóticos activos; (iii) han cometido delitos sexuales en ausencia de otro comportamiento delictual; o (iv) cuentan con un diagnóstico de autismo moderado a severo, que se evidencia por medio de dificultades de comunicación social (SPD, 2020). Otros motivos para no ingresar a MST son quienes modifican su domicilio o no adhieren al programa.

El presente estudio de cohortes cuenta por tanto con tres grupos de observación en función del factor de exposición: (i) NNA de riesgo socio delictual alto que ingresaron a MST y egresaron de su tratamiento (grupo expuesto, “MST” de aquí en adelante); (ii) NNA de riesgo socio delictual alto que no ingresaron a MST (grupo de comparación 1, “C1” de aquí en adelante); y (iii) NNA de riesgo socio delictual medio o bajo (grupo de comparación 2, “C2” de aquí en adelante); este último grupo no ingresa al componente MST por determinación del programa (al contar con un puntaje inferior a 21 puntos en ASSET). Cabe mencionar que estos grupos se construyen a partir de dos variables, que son el puntaje obtenido en el ASSET inicial y la variable dicotómica que indica si es que el individuo ingresó o no al componente Terapia Multisistémica. Esto significa que quienes por alguna razón no fueron evaluados (no cuentan con un puntaje en el ASSET inicial) no son asignados a ninguno de los grupos de observación y quedan por tanto fuera del seguimiento de cohortes.

Habiendo especificado la población de estudio, es necesario definir la duración del periodo de seguimiento de manera explícita. Sobre este punto, se establece que las cohortes se seguirán durante un periodo de 24 meses posteriores a su evaluación de riesgo, en el caso de quienes no ingresaron a MST o, a su egreso del tratamiento, en el caso de quienes sí ingresaron.

El hecho de que el inicio del periodo de observación se defina a partir de una fecha que es diferente para cada beneficiario significa que se observarán distintas ventanas de tiempo por individuo. La lógica detrás de esta decisión se relaciona con el propósito de este estudio, esto es, examinar el comportamiento de los NNA atendidos por el programa con posterioridad a su egreso. La duración por su lado también tiene un propósito, que es ser lo suficientemente larga como para observar si los resultados del programa se mantienen durante el tiempo.

4. DATOS

Los datos para el seguimiento de cohortes provienen principalmente de tres fuentes: (i) las plataformas de gestión propias del Sistema Lazos; (ii) el Banco Unificado de Datos (BUD); y (iii) las bases administrativas del Registro de Información Social (RIS).

Es importante aclarar que estas bases de datos son innominadas, en otras palabras, no es posible para los investigadores identificar a los jóvenes en las bases. Los cruces entre las distintas bases se hicieron por ende mediante identificadores ficticios (de ahora en adelante, “RUT falso”)⁵. La descripción de cada una de las fuentes de datos se presenta a continuación.

4.1. Sistema Lazos

4.1.1 Sistema de Evaluación y Gestión

La primera fuente de datos proviene del Sistema de Evaluación y Gestión de Casos (SEG) de la Subsecretaría de Prevención del Delito. La base utilizada para el análisis contempla 9.647 observaciones, que corresponden a los casos que ingresaron a Lazos a causa de un suceso ocurrido entre los años 2016-2017⁶.

⁵ El cruce de bases por medio de identificadores ficticios fue posible a causa de que los datos fueron innominados con el mismo algoritmo. Cabe aclarar, sin embargo, que en realidad se usaron dos algoritmos diferentes, uno para el cruce Lazos-BUD y otro para el cruce Lazos-RIS.

⁶ Cabe señalar que el SEG no registra la fecha en la que el caso es ingresado al sistema.

Dentro de las variables con que cuenta la base de datos, se encuentra el identificador único del caso, atributos del NNA como el sexo, la edad y la nacionalidad, y datos administrativos sobre la detección del caso, como la vía de ingreso al programa y el delito por el cual fue derivado el caso. También cuenta con el puntaje final obtenido en el ASSET (suma de los puntajes calificados de 0 a 4 para cada una de las doce dimensiones que aborda este instrumento), la clasificación de riesgo socio delictual según el puntaje final de la evaluación ASSET (bajo si es menor o igual a 7, medio si está entre 8-20 o alto si es mayor o igual a 21) y el puntaje final obtenido en el ASSET post para quienes fueron derivados a Terapia Multisistémica⁷, además de varias fechas que son relevantes dentro del ciclo de intervención del programa.

Es importante mencionar que, por distintos motivos (ej.: dirección no encontrada, NNA no contactado, NNA vigente en programa del Sename, NNA con mayoría de edad), no todos los casos cuentan con una evaluación de riesgo socio delictual (ASSET). En efecto, el instrumento de evaluación ASSET solamente se le aplicó al 72% de los casos de la muestra (N=6.980).

Por otro lado, sabemos que cada caso que sí fue evaluado es derivado a los otros componentes del programa en función de su perfil de riesgo. Aquellos NNA que presentan un perfil de riesgo alto son derivados a MST, siempre que no cumplan con algunos de los criterios de exclusión de la intervención. Cuando la intervención se hace efectiva, los profesionales registran el ingreso/egreso del NNA de Terapia Multisistémica en una plataforma llamada MST Service, proceso que da origen a la segunda fuente de datos del Sistema Lazos, que se describe a continuación.

4.1.2 MST Service

La información de derivación de los casos de riesgo socio delictual alto es revisada por los profesionales de MST para proceder al contacto, presentación y visita domiciliaria, y a la autorización de los cuidadores principales para la participación del NNA en la intervención. El registro de los casos que ingresan a MST da origen a un reporte que contiene el identificador propio del caso y algunas características del NNA como el sexo y la etnia.

Los casos que efectivamente ingresan a MST son analizados por los profesionales con el objetivo de poder planificar la intervención pertinente, para dar inicio al tratamiento familiar que corresponda. El registro de los casos que egresan de MST genera un segundo reporte que contiene toda la información administrativa sobre la intervención, como la duración del tratamiento, el tipo de egreso del caso y el promedio de los resultados instrumentales⁸ completados al momento del egreso del caso. También cuenta con los indicadores de resultados propios de MST.

Estos indicadores informan si, al momento de egreso de un caso, el NNA: (i) vive en el hogar; (ii) asiste a la escuela y (iii) no ha sido arrestado desde el inicio de MST por un delito cometido durante el tratamiento. En el reporte se registran además las fechas en que el caso fue derivado al componente MST, inició el tratamiento y egresó del tratamiento.

⁷ Es permitente reiterar que todos los casos que egresan de Terapia Multisistémica debiesen – en teoría – tener un ASSET de salida o ASSET post, y que toda la información relativa al ASSET post aplicado es registrada por los profesionales EDT en el SEG.

⁸ Los resultados instrumentales están documentados como los criterios para determinar si un caso se cerró con éxito o no.

4.2. Banco Unificado de Datos Analítico

La construcción de los indicadores de resultados relacionados con la trayectoria delictual de los niños, niñas y adolescentes intervenidos por el programa se basa en datos extraídos del Banco Unificado de Datos Analítico (BUD-A), una plataforma que integra información de distintas instituciones vinculadas al proceso penal.

Mediante esta plataforma se extrajeron datos provenientes de dos bases de datos, Carabineros de Chile (CCH) y Gendarmería de Chile (GENCHI). La primera (CCH) es un registro de hechos delictuales con sus respectivas fechas. Estos hechos pueden contener detenciones, denuncias, así como también comprender diversos tipos de delitos e involucrar a varios individuos en distintos roles (denunciado, denunciante, víctima y detenido). La segunda (GENCHI) por su parte es un registro de condenas. Las fechas de inicio y término, el tiempo total, el régimen, y el tipo de resolución de la condena son algunas de las variables con que cuenta esta base de datos.

4.3. Registro de Información Social

Los indicadores de resultados asociados al estado educacional y a la situación familiar de quienes participaron en el programa fueron construidos a partir de dos bases administrativas innominadas que fueron solicitadas a la División de Información Social de la Subsecretaría de Evaluación Social: (i) Rendimiento de Educación General; y (ii) Registro Social de Hogares (RSH).

La base de Rendimiento de Educación General reúne información de todos los individuos que ingresaron a Lazos a causa de un suceso ocurrido entre los años 2016-2017, para cada año escolar entre 2016 y 2020. Esta base contiene el código de enseñanza, el código de grado, el promedio de notas general anual, el porcentaje anual de asistencia y la situación de promoción al cierre del año escolar. La base del RSH por su parte, reúne información socioeconómica de todos los integrantes de los hogares de los individuos que componen la muestra, para cada año entre 2016 y 2020.

5. CONFORMACIÓN DE LA MUESTRA

Para conformar la muestra se debieron unir las bases del SEG con MST Service. Por un lado, la base del SEG permite recoger información de caracterización, en tanto MST Service da cuenta de información relevante sobre el tratamiento de los casos. La variable que permite unir las dos bases de datos (SEG – MST) es el Código Local del Caso (o *Local Case ID*), un correlativo que entrega el SEG y que es registrado posteriormente de modo manual por el equipo de Terapia Multisistémica en la plataforma MST Service. Este código hace referencia al año y comuna de la primera gestión del caso para cada NNA, por ende, se repite en la medida que un mismo NNA ingresa en más de una ocasión al Sistema.

En consecuencia, para poder vincular los datos de MST Service con la información registrada en SEG, se generaron en una primera etapa todas las combinaciones posibles basadas en el Código Local del Caso. Los casos en que no coincidieron los códigos locales se fusionaron en base a otras variables presentes en ambas bases, como por ejemplo el RUT falso del NNA o su fecha de nacimiento.

En una segunda etapa, se eliminaron todas las combinaciones inconsistentes en términos de fechas o nivel de riesgo. En concreto, se dejaron por un lado las combinaciones en que, tanto la fecha de

derivación como la fecha de ingreso a Terapia Multisistémica registradas en ambas bases coincidan exactamente, o bien tienen una diferencia – en días – “prudente” (inferior a 90 días). Por otro lado, se quitaron las combinaciones de casos que registraban un año de ingreso a MST previo a 2016 o posterior a 2018 y se eliminaron las combinaciones en que los casos no presentaban un riesgo socio delictual alto según el puntaje obtenido en ASSET inicial, sabiendo que solamente son derivados a MST aquellos casos que puntúan 21 o más puntos en dicha evaluación. Finalmente, se quitaron de la base a quienes por algún motivo no contaban con un puntaje en el ASSET inicial, es decir, que no fueron evaluados y que por tanto no pueden ser asignados a ninguno de los grupos de observación definidos en el capítulo tres.

Así, se obtuvo una base de datos única que contiene un total de 6.980 individuos que ingresaron al programa a causa de un suceso ocurrido entre los años 2016-2017 y que cuentan con la aplicación de un ASSET inicial, de los cuales 2.326 (33%) ingresaron a MST entre 2016-2018, egresando de este componente entre el mismo periodo.

Por último, se unieron a esta base de Lazos los datos de provenientes Carabineros de Chile y Gendarmería de Chile mediante el RUT falso de los individuos. Cada beneficiario de Lazos puede tener uno o más registros en cada una de estas bases; en consecuencia, la fusión Lazos-BUD origina duplicados en términos de RUT falso. Con el propósito de obtener una base de datos con una única observación por RUT falso, se computaron los indicadores de resultados para cada individuo. Una vez eliminados los duplicados o copias, retornamos a los 6.980 individuos iniciales, pero con la información proveniente del BUD-A incorporada.

En cuanto a los datos administrativos del RIS, la División de Información Social de la Subsecretaría de Evaluación Social (SES) fue la encargada de generar los cruces entre cada una de las bases de datos solicitadas y la información correspondiente al Sistema Lazos. Estas fueron innominadas con un algoritmo distinto al usado por el Banco Unificado de Datos Analítico, de modo que no pueden combinarse con los datos provenientes de esta fuente. El análisis de estos datos es ejecutado por tanto de manera separada. Es importante indicar además que no todos los individuos presentes en la base de datos del Sistema Lazos cuentan con información en las bases administrativas provistas por la SES. Tanto en la base de Rendimiento de Educación General como en el Registro Social de Hogares existen algunos registros con datos faltantes en todas sus variables excepto el RUT falso. Esto se traduce en una diferencia en el tamaño muestral entre las distintas bases de datos.

6. INDICADORES DE RESULTADOS

Considerando los objetivos que persigue el programa, los indicadores de resultados finales se clasifican en tres categorías: (i) comportamiento delictual; (ii) estado educacional; y (iii) situación en el hogar. Antes de proceder a su respectiva descripción es importante tener en cuenta dos puntos. Primero, que el seguimiento de los beneficiarios contempla un periodo de hasta 24 meses posterior a su egreso, es decir, se miden en un horizonte de hasta dos años post egreso de Lazos, y segundo, que estos ingresan a Lazos entre 2016-2018. Dado lo anterior es que los distintos indicadores de resultados se construyen a partir de bases de datos que abordan el periodo 2016-2020.

6.1. Comportamiento Delictual

Los primeros indicadores de interés entregan información sobre el comportamiento delictual de los NNA después de que estos tienen algún contacto con Lazos, pues el estudio retrospectivo de

cohortes busca observar el involucramiento futuro en actividades delictuales de los NNA atendidos por el programa. Además, el no ser arrestado por la comisión de un delito está dentro de los fines de Terapia Multisistémica. Cabe mencionar que todos los indicadores de comportamiento delictual se construyen a partir de las variables disponibles en las bases de datos del BUD-A.

La primera interrogante que surge al hablar de comportamiento delictivo es si el individuo reincide. Sobre este punto, por simplicidad, nos referiremos a reincidencia cuando el NNA presente contactos con el sistema de justicia penal por una detención, denuncia o condena durante el periodo de seguimiento, indistintamente de si este cometió o no un delito antes del periodo de seguimiento⁹.

Por tanto, el primer indicador de reincidencia se mide de la siguiente forma. Se crea una variable dicotómica que indica si el individuo tuvo o no ingresos a Carabineros de Chile como detenido o denunciado, durante el periodo de seguimiento (el cual contempla hasta 24 meses). Considerando que es importante tener conocimiento sobre el nivel de reincidencia, se calcula además para cada individuo el número de ingresos en calidad de detenido o denunciado a CCH en los dos años posteriores al inicio del seguimiento. Este indicador es igual a cero para quienes no reincidieron.

Para los grupos de comparación que no ingresaron a MST se realiza el mismo procedimiento, pero en vez de tomar la fecha de egreso como el inicio del seguimiento de la reincidencia se toma la fecha de la última visita realizada por el componente EDT.

Dentro de los indicadores delictuales se incluyen además condenas en el sistema de adultos. De la misma manera que para la reincidencia, se crea una variable dicotómica que indica si el individuo fue o no condenado durante los 24 meses posteriores al inicio del seguimiento. Se computa adicionalmente para cada beneficiario el número de condenas registradas en Gendarmería de Chile durante ese periodo. De la misma manera que para la cantidad de ingresos a Carabineros de Chile, este indicador es igual a cero para quienes no fueron condenados. Es importante tener en cuenta que, para que efectivamente un joven sea condenado en el sistema adulto este debe tener 18 o más años. Por esta razón es que estos indicadores se computan exclusivamente para quienes tenían 18 o más años en el momento que se dio inicio al seguimiento.

Una segunda pregunta relevante asociada al comportamiento delictual es cuánto demoran los beneficiarios atendidos por el programa en reincidir. El segundo indicador de esta categoría es por ende el número de días transcurridos desde que el NNA egresa del programa hasta que registra un primer ingreso (o condena). Para construir este indicador se resta la fecha de egreso de MST con la fecha del primer ingreso a CCH, o la primera condena en GENCHI, ocurrido(a) dentro de los primeros 24 meses posteriores al término de la intervención. Es importante ratificar que los beneficiarios que no registran ingresos o condenas tienen este indicador faltante; no se les asigna un cero. Para los grupos de comparación que no ingresaron a MST se realiza el mismo procedimiento, pero en vez de tomar la fecha de egreso como el inicio del seguimiento del tiempo que demoran en reincidir se toma la fecha de la última visita realizada por el componente EDT.

6.2. Estado Educativo

⁹ Cabe señalar que el motivo de derivación al Programa Lazos es por una conducta transgresora, la cual no necesariamente contempla una denuncia, detención o condena previa por algún delito.

Los segundos indicadores de interés son los que dan cuenta del estado educacional de los NNA después de que egresan del programa, esto porque disminuir la deserción escolar es otro de los objetivos que establece formalmente el programa. Encima de lo anterior, el asistir a la escuela (o tener un trabajo remunerado siempre que se cuente con la edad legalmente apropiada para no asistir a la escuela) aparece como una de las metas de Terapia Multisistémica.

Típicamente existen tres tipos de medición estadística para la tasa de deserción escolar, entendida como el retiro temporal o definitivo de un estudiante del sistema educativo. Estas son, (i) la tasa de incidencia, que mide la proporción de estudiantes que, estando matriculado en un periodo determinado, no presentan matrícula en el periodo siguiente, sin que en este rango de tiempo se hayan graduado del sistema escolar; (ii) la tasa de prevalencia, que indica la proporción de jóvenes de un rango de edad determinado que no se han graduado de la educación escolar ni se encuentran matriculados en un establecimiento educacional; y, (iii) la tasa de abandono, proporción de estudiantes que, habiendo comenzado el periodo escolar, se retiran de este durante el mismo año, sin finalizar el grado correspondiente (Centro de Estudios MINEDUC, 2013).

El problema de estas mediciones es que no se adaptan a un estudio de seguimiento de cohortes, pues están diseñadas para datos de cohorte-transversal, es decir que consideran distintos grupos de interés dependiendo del momento específico de tiempo en que se midan los indicadores, por lo que no permiten necesariamente hacer seguimiento a un mismo grupo de interés a través del tiempo. En consideración al punto anterior es que se opta por construir un indicador de escolaridad que mide la proporción de individuos que se mantiene matriculado o bien se ha graduado del sistema escolar para un mismo grupo durante distintos periodos. Para calcular este indicador de escolaridad se crea una variable dicotómica para cada periodo (t ; $t+1$; $t+2$), donde t indica el año de inicio del seguimiento de cohortes para cada individuo, el cual puede ser el año de egreso de MST, o bien, el año de la última visita para los grupos de comparación.

La tasa de escolaridad es igual a uno si es que la situación de promoción del beneficiario al cierre del año escolar es "P: Promovido" o "R: Reprobado"¹⁰, o si es que se ha graduado del sistema escolar en un año anterior al observado. En caso contrario, toma el valor de cero; esto es, si la situación final del individuo al cierre del año escolar es "Y: Retirado"¹¹ o si simplemente no presenta matrícula para dicho año. Cabe mencionar que esta medición se computa para quienes se encontraban escolarizados en el periodo anterior al inicio del seguimiento ($t-1$). En otras palabras, los individuos que se retiraron o no presentaron matrícula para dicho periodo tienen este indicador faltante. Esto tiene como propósito que la medición de escolarización se asemeje a la tasa de incidencia de la deserción escolar, con la diferencia de que en este caso se considera un año base ($t-1$) y tres años

¹⁰ "Promovido" es aquel estudiante que cumple simultáneamente con los requisitos asociados al logro de los objetivos de aprendizaje de las asignaturas y/o módulos del plan de estudio y con la asistencia a clases. "Reprobado" en tanto es un estudiante que no cumple conjuntamente con estos requisitos. Respecto del logro de objetivos son promovidos aquellos estudiantes que: (i) aprobaron todas las asignaturas o módulos de sus respectivos planes de estudio; (ii) habiendo reprobado una asignatura o módulo, su promedio final anual es como mínimo un 4,5 incluyendo la asignatura o módulo no aprobado; (iii) habiendo reprobado dos asignaturas o dos módulos o bien una asignatura y un módulo, su promedio final anual es como mínimo un 5,0 incluidas las asignaturas o módulos no aprobados. En relación con la asistencia, son promovidos los alumnos que tienen un porcentaje de asistencia igual o superior al 85% en aquellas clases establecidas en el calendario escolar anual. Cabe mencionar que ambos casos ("Promovido" o "Reprobado") hacen referencia a estudiantes que terminaron el año escolar.

¹¹ "Retirado" es aquel estudiante que, por retiro formal o no formal, no está en condiciones de ser evaluado.

de seguimiento. En tanto el resultado en este indicador, pero sin filtrar por la situación educacional de los individuos en el periodo anterior ($t-1$) al inicio del seguimiento, se presentará en un anexo.

6.3. Situación Familiar

Otro de los propósitos decretados por el programa, y también por Terapia Multisistémica, es propiciar la estadia de los NNA en el hogar. El tercer indicador entrega por tanto información sobre la situación familiar de los beneficiarios; en términos concretos, indica si el individuo se mantiene en el mismo hogar durante dos periodos seguidos. Para esto se crea una variable dicotómica que toma el valor de uno si es que el identificador del hogar es el mismo en dos periodos consecutivos ($t/t+1$; $t+1/t+2$); en caso contrario, toma el valor de cero; es decir, si es que el identificador del hogar cambia entre un periodo y el otro. Es pertinente indicar que la fuente de datos que se usa para construir este indicador (RSH) tiene ciertas limitaciones; la más relevante es que la información se actualiza a medida que las familias ingresan nuevos antecedentes, por lo cual, la situación o composición familiar consultada para un periodo determinado podría corresponder a una situación anterior a la que efectivamente se encuentra la familia en dicho periodo.

El detalle de todos los indicadores de resultados finales, así como también de su respectiva fuente de datos, se describe en la Tabla 1.

Tabla 1: Indicadores de resultados finales

Indicador	Fuente
El NNA tiene al menos un nuevo ingreso como detenido/denunciado	Carabineros de Chile
Número de nuevos ingresos como detenido/denunciando	
Días entre inicio de seguimiento y primer ingreso como detenido/denunciado	
El NNA tiene al menos una condena como adulto	Gendarmería de Chile
Número de condenas registradas	
Días entre inicio del seguimiento y primera condena registrada	
Tasa de escolarización	Rendimiento de Educación General
Individuo se mantiene viviendo en el hogar	Registro Social de Hogares

Fuente: Elaboración propia.

7. RESULTADOS

7.1. Estadísticas Descriptivas

A continuación, se describe de manera breve a los niños, niñas y adolescentes que conforman las cohortes del estudio. En la Tabla 2 se presentan las estadísticas descriptivas sociodemográficas para la muestra completa y los tres grupos de comparación, definidos a partir de la exposición al evento de interés (Terapia Multisistémica) y el riesgo sociodelictual (RSD).

Tabla 2: Estadísticas descriptivas sociodemográficas de la muestra

Variable	Grupo de observación			Total
	MST	C1 (RSD alto)	C2 (RSD bajo o medio)	
Sexo: Mujer	25,62%	25,84%	37,06%	32,25%
Sexo: Hombre	74,38%	74,16%	62,94%	67,75%
Edad promedio (años)	15,24	15,72	14,93	15,01
Nacionalidad: Chilena	98,54%	98,72%	98,44%	98,50%
Escolaridad ¹² : Básica	52,22%	50,08%	44,09%	44,44%
Escolaridad: Media ¹³	41,16%	42,51%	51,06%	46,98%
Vía de ingreso: PSI 24 Horas	59,13%	67,26%	56,88%	58,47%
Vía de ingreso: Colegio	13,59%	9,31%	19,67%	16,76%
Delito: Delitos contra la propiedad	38,13%	36,92%	19,35%	27,20%
Delito: Sin delito	35,47%	27,29%	40,83%	37,91%
Puntaje promedio ASSET inicial	25,21	25,76	9,36	16,08
Tamaño de la muestra	2.326	623	4.031	6.980

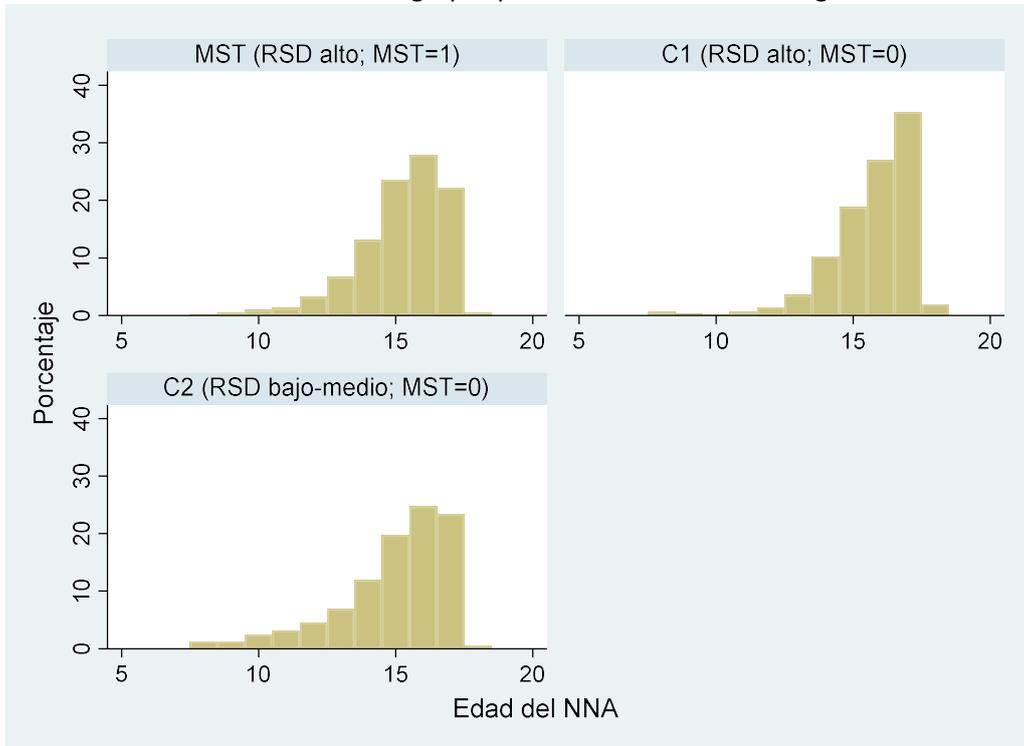
Fuente: Elaboración propia.

Las estadísticas descriptivas de la muestra dan cuenta de que los grupos son relativamente similares en características como el sexo, la edad, la nacionalidad y la escolaridad, y en otras variables como la vía de ingreso y el tipo de delito. Respecto al sexo, se observa que todos los grupos se componen mayoritariamente por hombres. En los grupos de riesgo socio delictual alto, las mujeres integran cerca del 26% de los casos, cifra que en el grupo de casos de riesgo bajo o medio bordea el 37%. Sobre la edad, se aprecia que el promedio fluctúa entre 14,9 y 15,8 años. Para un mayor detalle, se muestra a continuación un gráfico con la distribución de las edades de los grupos.

¹² La variable escolaridad corresponde al nivel de enseñanza que está cursando el individuo.

¹³ Incluye escolaridad media humanística-científica y técnica profesional.

Gráfico 1: Distribución de los grupos por edad al momento de ingresar a Lazos



Fuente: Elaboración propia.

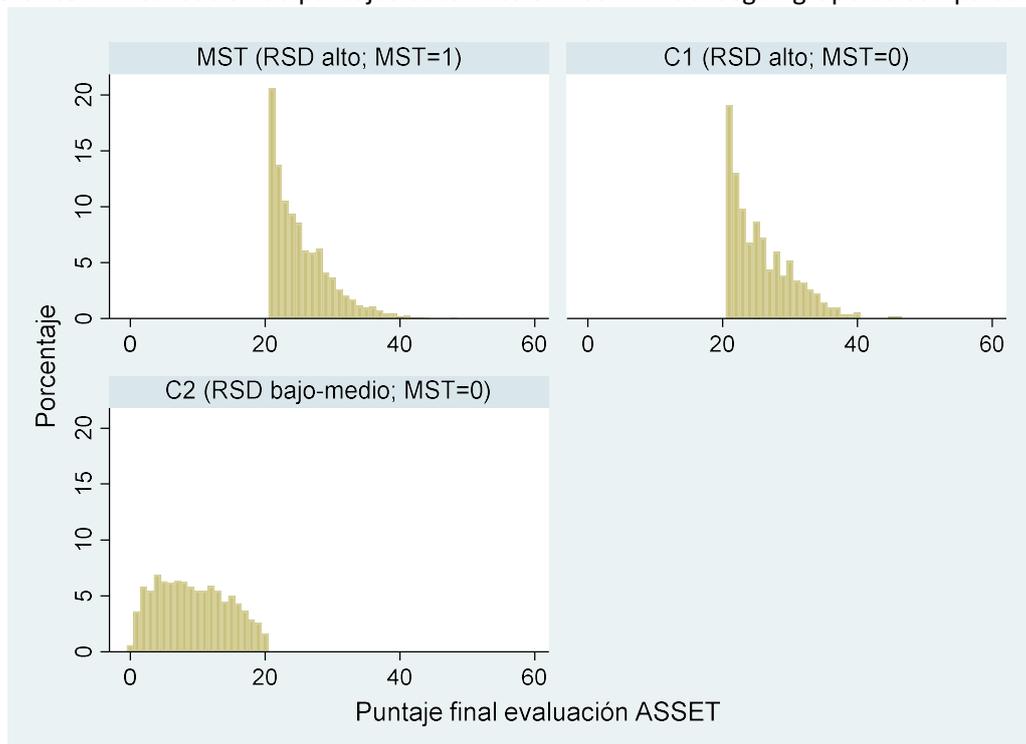
Respecto a la variable escolaridad, se observa que, en todos los grupos, más del 92% de los casos presentan un registro de escolaridad básica o media, lo cual es consistente con la edad de la población objetivo del programa (10-17 años). De la variable nacionalidad, es posible ver que más del 98% de los casos son de nacionalidad chilena, indistintamente del grupo de exposición.

La información sobre la vía mediante la cual el NNA ingresa al programa indica que los casos provienen principalmente del listado del “Programa de Seguridad Integrada (PSI) 24 Horas”, es decir, niños, niñas y adolescentes que han sido ingresados en los registros de cualquier unidad policial.

En cuanto al tipo de delito que suscita el ingreso a Lazos, se aprecia una alta proporción de “delitos contra la propiedad”, especialmente en los grupos de riesgo socio delictual alto. Por otro lado, se observa que, del total de casos de la muestra, cerca de un 38% presenta una causa de origen distinta a la comisión de un delito.

Con relación al instrumento ASSET, es posible apreciar que los puntajes promedio de la evaluación difieren entre los grupos de exposición. Por construcción, los casos con riesgo socio delictual alto presentan puntajes promedio superiores, aunque existe una pequeña diferencia entre los que ingresaron a MST y los casos de riesgo socio delictual alto que no ingresaron. El siguiente gráfico muestra la distribución de puntajes en los grupos de comparación.

Gráfico 2: Distribución de puntajes obtenidos en ASSET inicial según grupo de comparación



Fuente: Elaboración propia.

7.2. Análisis de Indicadores de Resultados

Esta sección presenta un análisis cuantitativo de los indicadores de resultados finales. Se muestran por una parte los valores promedios de estos indicadores para los grupos de comparación.

Por otra parte, se ejecutan pruebas que indican si las diferencias entre las medias de los indicadores de resultados de los dos grupos compuestos por casos de riesgo socio delictual alto son estadísticamente significativas.

Es importante remarcar que las estadísticas que se muestran, especialmente las diferencias entre grupos, no deben ser entendidas como efectos causales del programa sobre los indicadores de resultados debido a que los distintos grupos utilizados no necesariamente son comparables.

7.2.1. Trayectoria Delictual

La siguiente tabla muestra las estadísticas de los indicadores de resultados que entregan información sobre el comportamiento delictual de los beneficiarios de MST luego de su egreso, así como de los grupos de comparación.

Tabla 3: Indicadores de resultados relacionados con la trayectoria delictual

Variable	Periodo de seguimiento (meses)	MST	C1 (RSD alto)	C2 (RSD bajo-medio)	Diferencia (MST-C1)	Total
(1) El NNA tiene al menos un nuevo ingreso como detenido/denunciado	3	0,15	0,21	0,04	-0,06***	0,09
	6	0,25	0,32	0,08	-0,07***	0,15
	12	0,36	0,42	0,13	-0,06**	0,23
	18	0,43	0,47	0,17	-0,04*	0,28
	24	0,48	0,52	0,20	-0,04*	0,32
N		2.326	623	4.031		6.980
(2) El NNA tiene al menos una condena como adulto	12	0,06	0,16	0,03	-0,10***	0,05
	18	0,12	0,25	0,05	-0,13***	0,10
	24	0,15	0,29	0,07	-0,14***	0,13
	N		442	93	417	
(3) Número de nuevos ingresos como detenido/denunciando	3	0,23	0,31	0,05	-0,08***	0,13
	6	0,48	0,61	0,10	-0,13**	0,27
	12	0,95	1,12	0,22	-0,17*	0,54
	18	1,38	1,55	0,32	-0,17	0,78
	24	1,76	1,95	0,43	-0,19	1,01
N		2.326	623	4.031		6.980
(4) Número de condenas registradas	12	0,08	0,19	0,03	-0,11**	0,07
	18	0,17	0,30	0,06	-0,13**	0,13
	24	0,24	0,45	0,08	-0,21**	0,20
	N		442	93	417	
(5) Días promedio entre inicio de seguimiento y primer ingreso como detenido/denunciado	24	234,73	201,79	294,31	32,94***	251,23
N		1.119	325	809		2.253
(6) Días promedio entre inicio de seguimiento y primera condena	24	415,27	374,89	441,53	40,38	412,83
N		67	27	30		124

Nota: (*) La diferencia de medias es estadísticamente significativa en el nivel 0,10; (**) La diferencia de medias es estadísticamente significativa en el nivel 0,05; (***) La diferencia de medias es significativa en el nivel 0,01.

Fuente: Elaboración propia.

Las estadísticas del primer indicador asociado al comportamiento delictual evidencian diferencias entre la proporción de reincidentes de los distintos grupos de observación. Se puede apreciar que el grupo compuesto por casos de riesgo socio delictual bajo o medio (C2), como es de esperar, es el que tiene la menor tasa de reincidencia en todos los periodos de seguimiento. Esto es interesante puesto que indica que el programa logra una adecuada segmentación inicial del nivel de riesgo de reincidencia.

Por su parte, el porcentaje de reincidentes entre quienes ingresaron a MST es, desde un principio, superior al de C2, pero inferior al registrado por quienes no recibieron el tratamiento pese a ser de riesgo alto (C1). En efecto, durante el periodo de seguimiento se observan diferencias

estadísticamente significativas a favor de quienes ingresaron a Terapia Multisistémica¹⁴ de entre 4 a 7 puntos porcentuales (pp.). La tasa de reincidencia del grupo intervenido va aumentando en la medida que transcurren más meses desde el inicio del seguimiento, específicamente en 33 pp.

Lo anterior se traduce en que, si comparamos la proporción de individuos con algún ingreso en un horizonte de 3 versus 24 meses, vemos que las diferencias con C2 se incrementan, mientras que la proporción de reincidentes en los grupos de riesgo alto se tornan similares. De hecho, cuando observamos el indicador de reincidencia a dos años de iniciado el seguimiento, la diferencia entre MST y C1 es sólo de 4 pp. Con todo, se observa una menor tasa de reincidencia para el grupo intervenido.

Los resultados del segundo indicador muestran que el grupo de interés (MST) registra una tasa de condenas aproximadamente dos veces la del grupo compuesto por casos de riesgo bajo o medio (C2) para todos los periodos de seguimiento. En cuanto a los grupos de riesgo alto, se puede ver que quienes ingresaron a MST registraron una tasa de condenas sustantivamente inferior a C1. Un punto a destacar sobre esta comparación es que la magnitud de las diferencias entre ambos grupos (MST-C1) aumentaron al amplificar el tiempo de seguimiento, alcanzando 14 puntos porcentuales al observar luego de 24 meses.

Las estadísticas del tercer indicador por su parte indican que, en todos los periodos de observación, el grupo de riesgo bajo o medio es el que presenta la menor cantidad de ingresos. Para el grupo de interés se observa un notorio incremento en el número promedio de ingresos en la medida que el periodo de observación se hace más amplio. Aun así, se puede ver que quienes ingresaron a MST registraron un número de ingresos promedio inferior a C1; los resultados de las pruebas de comparación de medias¹⁵ indican que las diferencias entre estos dos grupos se incrementan en la medida que el tiempo de seguimiento se extiende, pero dejan de ser estadísticamente significativas.

Se puede ver que desde iniciado el seguimiento, el grupo de interés (MST) registra cifras de condenas promedio superiores en comparación a C2, pero menores a la que obtuvieron los individuos de C1. Cabe mencionar que las diferencias entre ambos grupos (MST-C1) son estadísticamente significativas. A 24 meses el grupo intervenido registraba en promedio 0,21 condenas menos que el grupo de similar riesgo delictual no intervenido por MST.

Respecto al indicador (5), se puede ver que los casos de riesgo socio delictual bajo o medio (C2) son los que más demoran, en promedio, en reincidir. Las estadísticas evidencian además una diferencia estadísticamente significativa entre los grupos de riesgo socio delictual alto (MST-C1) para el número de días promedio que tardan los beneficiarios en reincidir. En particular, se observa que, entre los NNA con riesgo socio delictual alto, quienes ingresaron a Terapia Multisistémica demoraron, en promedio, 33 días más en volver a cometer un delito que quienes no pasaron por este componente.

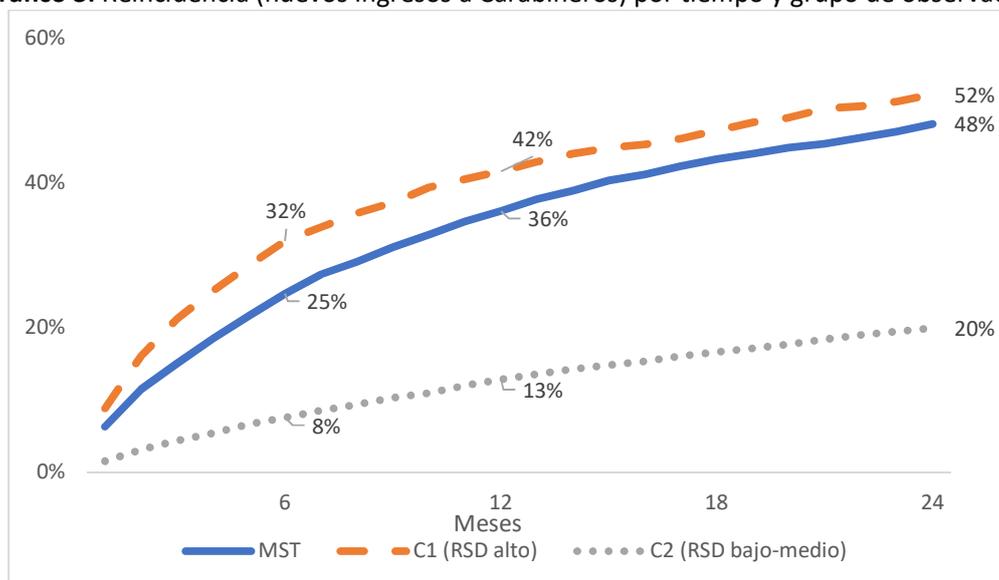
¹⁴ Para esta comparación se usó una prueba basada en la aproximación normal de la distribución binomial llamada "Test-Z de comparación de proporciones de muestras independientes".

¹⁵ Para saber si el número de reingresos o condenas promedio difiere entre los dos grupos de interés descritos anteriormente se usó la prueba T de Student, una herramienta que permite evaluar si hay diferencias estadísticamente significativas entre las medias de dos muestras con varianzas no homogéneas.

En el caso de las condenas, se puede observar que los individuos que ingresaron a MST demoran, en promedio, más días en recibir una nueva condena en el sistema penal adulto, en comparación a los a C1. Las diferencias registradas entre estos dos grupos no son sin embargo estadísticamente significativas probablemente por el bajo número de condenas.

El Gráfico 3 resume los resultados obtenidos para el primer indicador de reincidencia. Este muestra que la reincidencia intra-grupo se incrementa a tasas decrecientes en la medida que transcurren más meses desde el inicio del seguimiento. Las diferencias inter-grupo, comparando los dos grupos de alto riesgo con el de bajo/medio riesgo, también tienden a incrementarse en el tiempo durante el primer año. Luego, durante el segundo año de seguimiento, estas diferencias se vuelven relativamente constantes. También se puede observar que el grupo egresado de MST mantiene una tasa de reincidencia consistentemente menor que la del grupo de comparación de alto riesgo (C1) a través de todo el periodo de seguimiento. Estos resultados son valiosos, pues sugieren que la reincidencia es un factor que debe ser observado no solo en el corto plazo, siendo el primer año de observación desde el egreso el más crítico en términos de incremento de reincidencia.

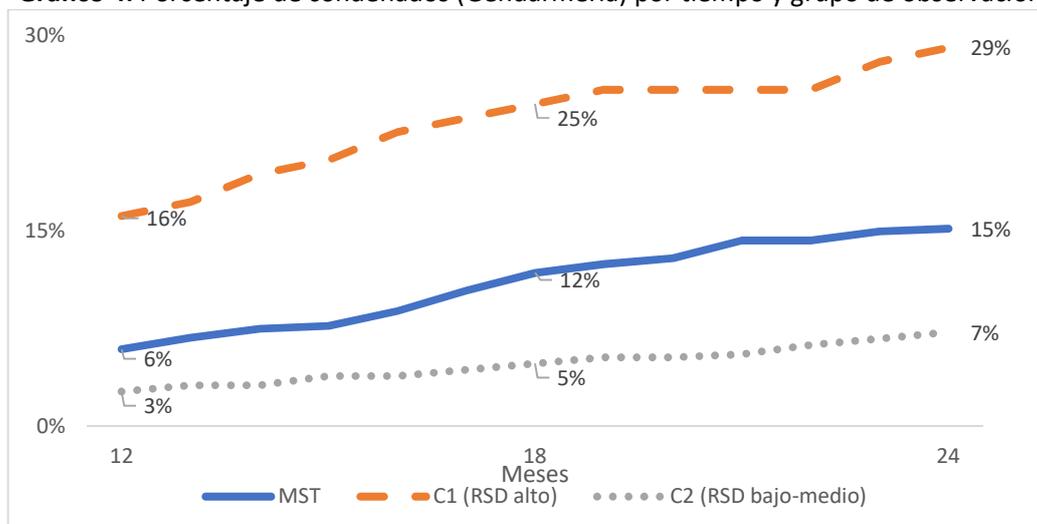
Gráfico 3: Reincidencia (nuevos ingresos a Carabineros) por tiempo y grupo de observación



Fuente: Elaboración propia.

Los resultados para el segundo indicador, de condenas, se resumen en el Gráfico 4. En este se puede ver que, en los tres grupos, y especialmente en el de riesgo bajo/medio, el aumento de la reincidencia en el tiempo es más bien lineal. En cuanto a las diferencias inter-grupos, se observa que estas se mantienen relativamente constantes a través del periodo de seguimiento. Sobre este punto, destaca que el grupo egresado de MST mantiene una tasa de reincidencia consistentemente menor que la del grupo de comparación de alto riesgo (C1) desde el inicio del periodo de seguimiento. Las diferencias entre MST y el grupo de riesgo bajo/medio por su parte, se incrementan a partir de los 15 meses a causa de un aumento proporcionalmente mayor en el grupo de interés (MST).

Gráfico 4: Porcentaje de condenados (Gendarmería) por tiempo y grupo de observación



Fuente: Elaboración propia.

Para tener una referencia de la reincidencia de adolescentes involucrados en delitos, se pueden observar los datos de reincidencia publicados por el Servicio Nacional de Menores (Sename, 2015), donde se estima una reincidencia general por nueva condena para adolescentes que habían egresado de una sanción por alguna medida de la Ley de Responsabilidad Adolescente. Para 2012, último año de seguimiento reportado en el estudio, se observa a los 24 meses de seguimiento una reincidencia de 53,75%. Cabe señalar, que esta cifra no es comparable con las reportadas en este documento ya que mide la reincidencia por nueva condena, considerando tanto el sistema juvenil como el de adultos. Sin embargo, permite dar cuenta de la elevada reincidencia para la población de jóvenes infractores, donde más de la mitad recibe una nueva condena apenas dos años de haber egresado de una condena previa.

7.2.2. Estado Educacional

En la Tabla 4 se presentan las estadísticas más relevantes del indicador que entrega información sobre el estado educacional de los individuos que ingresaron al componente MST y los distintos grupos de comparación durante el periodo de seguimiento. Los resultados correspondientes a una aproximación alternativa de este indicador se presentan en el Anexo 10.2.

Tabla 4: Indicadores de resultados relacionados con el estado educacional

Variable	Grupos observados	Periodo de seguimiento			N
		t	t+1	t+2	
Tasa de escolarización	MST	0,69	0,59	0,60	1.411
	C1 (RSD alto)	0,58	0,54	0,51	344
	C2 (RSD bajo-medio)	0,86	0,81	0,77	3.381
	Diferencia (MST-C1)	0,11***	0,05*	0,09***	
	Total	0,79	0,73	0,71	5.136

Nota: (*) La diferencia de medias es estadísticamente significativa en el nivel 0,10; (**) La diferencia de medias es estadísticamente significativa en el nivel 0,05; (***) La diferencia de medias es significativa en el nivel 0,01.

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados de la Tabla 4 muestran, en primer lugar, diferencias inter-grupos. Independiente del periodo de observación, el mayor porcentaje de individuos escolarizados se concentra en el grupo conformado por casos de menor riesgo (C2). El grupo de interés por su parte (MST), registra una tasa de escolaridad superior a la de C1, pero inferior a C2.

Se puede apreciar que la diferencia más importante entre MST y C1 en términos de magnitud es la registrada en el periodo donde inicia el seguimiento (t), alcanzando 11 pp. En el periodo siguiente ($t+1$) esta diferencia se reduce a más de la mitad (5 pp.), y pierde significancia estadística, mientras que el periodo subsiguiente ($t+2$) se incrementa nuevamente (9 pp.). En segundo lugar, la tasa de escolaridad cae dentro de los grupos de comparación en la medida que el periodo de seguimiento analizado se extiende. El grupo de interés registra una de las caídas más pronunciadas (junto a C2) entre el inicio y el término del seguimiento; la proporción de beneficiarios escolarizados se reduce en 9 pp. si se comparan los datos del periodo en que se inicia el seguimiento (t) con los de $t+2$.

Para tener una referencia respecto a lo que sucede con la deserción escolar de los jóvenes que cometen delitos se pueden examinar los datos de escolaridad para población imputada de Sename bajo la Ley de Responsabilidad Penal Adolescente (Miranda, 2011), donde se computa el estado educacional de esta población a partir de las distintas fuentes de información existentes hasta ese entonces en Sename. En 2011, se observa para la población en centros de Sename que un 42% ha desertado o no asiste. Es importante hacer énfasis en que esta cifra no es comparable con las reportadas en este estudio, ya que, como se menciona más arriba, considera a la población atendida en centros del Área de Justicia Juvenil de Sename. Aun así, es una buena aproximación porque entrega información sobre el estado educacional de la población de jóvenes infractores.

7.2.3. Situación en el Hogar

A continuación, se presentan las estadísticas del tercer indicador de resultados, que entrega información sobre la situación familiar de los beneficiarios del programa durante los distintos periodos de seguimiento.

Tabla 5: Indicadores de resultados relacionados con la situación en el hogar

Variable	Grupos de observación	Periodo de seguimiento	
		Entre t & $t+1$	Entre $t+1$ & $t+2$
Proporción de individuos que se mantienen viviendo en el hogar	MST	0,94	0,93
	C1 (RSD alto)	0,94	0,92
	C2 (RSD bajo-medio)	0,95	0,94
	Diferencia (MST-C1)	0,00	0,01
	Total	0,94	0,93

Nota: (*) La diferencia de medias es estadísticamente significativa en el nivel 0,10; (**) La diferencia de medias es estadísticamente significativa en el nivel 0,05; (***) La diferencia de medias es significativa en el nivel 0,01.

Fuente: Elaboración propia.

Los datos dan cuenta de que la mayoría de los beneficiarios continúan viviendo dentro del mismo hogar cuando se examinan dos periodos consecutivos desde el inicio del seguimiento. De hecho, no se aprecian diferencias entre los distintos grupos. El 94% de los individuos se mantiene en el hogar entre el cierre del periodo que inicia el seguimiento y el periodo siguiente. Luego, para el siguiente

tramo de periodos la proporción de NNA viviendo dentro del mismo hogar disminuye levemente, entre 1 y 2 pp., para cada uno de los grupos (MST, C1 y C2). La comparación entre MST-C1 arroja solamente diferencias entre los dos últimos periodos de seguimiento, es decir, entre $t+1$ y $t+2$. Esta diferencia, de 1 pp., no es estadísticamente significativa.

Para conocer los resultados del seguimiento en los segmentos de riesgo bajo y medio, respectivamente, se recomienda consultar el Anexo 10.3.

8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El presente estudio de cohortes hace un seguimiento a individuos que ingresaron entre 2016 y 2017 al “Sistema Lazos”, el cual busca reducir la participación de niños, niñas y adolescentes en actividades delictuales mediante un sistema de intervenciones acorde con el riesgo socio delictual que estos(as) presentan. En particular, se observa la evolución de un conjunto de indicadores de resultados relacionados con los objetivos declarados formalmente por el programa durante un periodo de 24 meses posteriores a la evaluación de riesgo, en el caso de los beneficiarios que no ingresaron a Terapia Multisistémica, o al egreso del tratamiento, en el caso de quienes sí lo hicieron.

Estos indicadores corresponden concretamente a mediciones de reincidencia, situación educacional y situación familiar de los NNA que fueron construidas a partir de la recopilación y posterior vinculación de distintas fuentes de datos.

Los resultados del análisis de los indicadores de trayectoria delictual muestran que el fenómeno de la reincidencia, medida como ingresos a Carabineros de Chile, está estrechamente relacionado con el nivel de riesgo socio delictual que presentan los NNA en el momento que tienen su primer contacto con el programa, lo cual confirma la precisión que ha demostrado tener el ASSET en la predicción de la reincidencia, especialmente para casos de riesgo socio delictual alto que ya han tenido contacto con el sistema policial o ya han incurrido en actividades propiamente delictivas (Baker et al., 2003; Wilson & Hinks, 2011).

Aun así, se encuentra que quienes ingresaron al componente MST registraron una tasa de reincidencia consistentemente menor, entre 4 y 7 pp. que la del grupo de comparación de alto riesgo que no fue intervenido (C1) a través del periodo de seguimiento. Se observa adicionalmente que quienes fueron derivados a este componente demoraron, en promedio, 33 días más en verse nuevamente involucrados en la comisión de un delito, en comparación a C1.

En cuanto a la evolución de la reincidencia intra-grupo, se aprecian incrementos a tasas decrecientes en la medida que transcurren más meses desde el inicio del seguimiento. Este hallazgo es especialmente relevante porque sugiere que la reincidencia es un fenómeno que debe ser examinado en un horizonte temporal no inferior a doce meses, siendo el primer año de observación desde el egreso el más crítico en términos de incremento de reincidencia.

En el caso de las condenas como adulto, se encuentra que, desde el inicio del seguimiento, el grupo de interés (MST) anota cifras de cantidad de condenas promedio superiores a las de C2, pero inferiores a las obtenidas por los individuos de C1. Las diferencias en proporción de condenas entre el grupo MST y C1 oscilan entre 10 y 14 pp.

En lo que refiere al estado educacional de los individuos atendidos por el programa, las estadísticas evidencian una disminución en la tasa de escolaridad dentro de cada grupo de observación en la medida que el periodo de seguimiento analizado se extiende. Respecto a la comparación entre grupos, es posible notar que la mayor proporción de individuos escolarizados se concentra en el grupo conformado por casos de menor riesgo (C2); esto sugiere que la deserción escolar y el nivel de riesgo socio delictual están también relacionados.

El grupo de interés en tanto registra tasas de escolaridad inferiores a C2, pero significativamente superiores a la de C1, siendo la diferencia más importante entre ambos grupos, en términos de magnitud y significancia estadística, la registrada en el periodo en que inicia el seguimiento.

Respecto a la situación familiar de los beneficiarios se encuentra que la mayoría de los beneficiarios se mantiene en el hogar. De hecho, no se aprecian diferencias relevantes entre los distintos grupos. Cabe señalar, sin embargo, que el indicador de permanencia en el hogar presenta ciertos inconvenientes en su actualización que podrían no hacerlo del todo informativo.

Es importante acentuar que no es adecuado entender las diferencias entre medias que se muestran como efectos causales del programa sobre los distintos indicadores de resultados, esto porque los grupos de observación no necesariamente son comparables.

Aun así, es posible derivar algunas recomendaciones para futuras investigaciones. Se recomienda en una primera instancia comprobar la comparabilidad entre los distintos grupos de observación. Teniendo claro lo anterior, se propone que futuros estudios apunten a identificar un efecto causal de la intervención sobre los indicadores de resultados examinados en este documento.

Cabe destacar que este estudio marca un precedente, ya que se hace cargo de uno de los principales desafíos del programa hasta ahora: contar con indicadores de seguimiento confiables que entreguen información respecto al comportamiento de sus beneficiarios con posterioridad a su egreso. Adicionalmente, sus resultados permiten extraer conclusiones útiles para la política pública.

En este sentido, una de las recomendaciones que resulta crucial es que el programa cuente con un protocolo de seguimiento para quienes egresan de Terapia Multisistémica, especialmente para quienes registraron los mayores niveles de riesgo socio delictual al momento de la evaluación inicial de riesgo. Este protocolo podría permitir recoger información relevante sobre los NNA que presentan una peor prospección de reincidencia y propiciar un futuro componente que permita reforzar la intervención en el mediano plazo.

En el Informe de Retroalimentación de Lazos (SPD, 2021b) se abordan con mayor detalle propuestas de política pública para el programa. Estas propuestas se encuentran informadas tanto por los resultados de este trabajo como por otras evaluaciones o iniciativas de investigación aplicada realizadas para Lazos.

9. BIBLIOGRAFÍA

- Baker, K., Jones, S., Roberts, C., y Merrington, S. (2003). The evaluation of the validity and reliability of the youth justice board's assessment for young offenders: Findings for the first two years of the use of ASSET. Oxford: Centre for Criminological Research, University of Oxford y Youth Justice Board for England and Wales.
- Borduin, C. M., Mann, B. J., Cone, L. T., Henggeler, S. W., Fucci, B. R., Blaske, D. M., & Williams, R. A. (1995). Multisystemic treatment of serious juvenile offenders: long-term prevention of criminality and violence. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 63(4), 569.
- Centro de Estudios MINEDUC (2013). Serie Evidencias: Medición de la deserción escolar en Chile. Extraído desde: https://centroestudios.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/100/2017/06/A2N15_Desercion_escolar.pdf
- Curtis, N. M., Ronan, K. R., & Borduin, C. M. (2004). Multisystemic treatment: a meta-analysis of outcome studies. *Journal of Family Psychology*, 18(3), 411.
- Fundación Paz Ciudadana (2018). Evaluación de Impacto Programa Terapia Multisistémica. Extraído desde <https://pazciudadana.cl/biblioteca/prevencion-del-delito/evaluacion-del-programa-24-horas/>
- Henggeler, S. W., Melton, G. B., & Smith, L. A. (1992). Family preservation using multisystemic therapy: an effective alternative to incarcerating serious juvenile offenders. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 60(6), 953.
- Lazcano-Ponce, E., Fernández, E., Salazar-Martínez, E., & Hernández-Avila, M. (2000). Estudios de cohorte. Metodología, sesgos y aplicación. *Salud Pública de México*, 42, 230-241.
- Mann, H. B., & Whitney, D. R. (1947). On a test of whether one of two random variables is stochastically larger than the other. *The Annals of Mathematical Statistics*, 50-60.
- Miranda, R. A. (2011). Análisis Cuantitativo de la Efectividad en los Programas de Sename Bajo la Nueva Legislación Penal Adolescente. Extraído desde: <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/104308>
- Multisystemic Therapy (2017). MST Goals and Guidelines: Program Goals, Case-Specific Treatment Goals, Case Discharge Criteria and Outcomes. Extraído desde: <https://evidencebasedassociates.com/wp-content/uploads/2017/10/MST-Goals-and-Guidelines-Martinsville.pdf>
- Murata, C., Díaz-García, L., Vera, I. M., de la Puente, S. G., & Garay, A. G. (2018). Diseño de cohorte. *Acta Pediátrica de México*, 39(6), 368-375.
- Rivas-Ruiz, R., Moreno-Palacios, J., & Talavera, J. O. (2013). Investigación clínica XVI. Diferencias de medianas con la U de Mann-Whitney. *Revista Médica del Instituto Mexicano del Seguro Social*, 51(4), 414-419.

- Salazar, P., Manterola, C., Quiroz, G., García, N., Otzen, T., Mora, M., & Duque, G. (2019). Estudios de cohortes. 1ª parte. Descripción, metodología y aplicaciones. *Revista de Cirugía*, 71(5), 482-493.
- Servicio Nacional de Menores (2015). Reincidencia de jóvenes infractores de ley RPA. Santiago de Chile: Unidad de Estudios SENAME.
- Subsecretaría de Prevención del Delito (2020). Informe de Diseño y Sistema de Evaluación Lazos. Santiago de Chile: Departamento de Evaluación de Políticas Públicas. Subsecretaría de Prevención del Delito.
- Subsecretaría de Prevención del Delito (2021a). Instrumento de tamizaje, evaluación y referencia de casos para niños, niñas y adolescentes. Santiago de Chile: Departamento de Evaluación de Políticas Públicas. Subsecretaría de Prevención del Delito.
- Subsecretaría de Prevención del Delito (2021b). Informe de Retroalimentación. Sistema Lazos. Santiago de Chile: Departamento de Evaluación de Políticas Públicas. Subsecretaría de Prevención del Delito.
- Timmons-Mitchell, J., Bender, M. B., Kishna, M. A., & Mitchell, C. C. (2006). An independent effectiveness trial of multisystemic therapy with juvenile justice youth. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 35(2), 227-236.
- Van der Stouwe, T., Asscher, J. J., Stams, G. J. J., Deković, M., & van der Laan, P. H. (2014). The effectiveness of multisystemic therapy (MST): A meta-analysis. *Clinical Psychology Review*, 34(6), 468-481.
- Wilson, E., y Hinks, S. (2011). Assessing the predictive validity of the ASSET youth risk assessment tool using the Juvenile Cohort Study. London: Ministry of Justice Research Series.

10. ANEXOS

10.1. Instrumento de Evaluación ASSET

El ASSET es una herramienta de evaluación de origen británico usada por los *Youth Offending Teams* (YOTs) en Inglaterra y Gales para jóvenes que toman contacto con el sistema de justicia criminal (SPD, 2021a). Esta observa la conducta antisocial o infracciones de los jóvenes a partir de los factores de riesgo o protectores que podrían haber contribuido a dicho comportamiento con el propósito de prevenir nuevas conductas delictuales y de atender a las causas de las mismas (Baker et al., 2003).

Actualmente, el ASSET es el instrumento de evaluación usado por los equipos de detección temprana para realizar la derivación correspondiente de los niñas, niños y adolescentes a Terapia Multisistémica u otros componentes del Sistema. Los evaluadores de EDT, en función de un conjunto de antecedentes incorporados en la pauta, asignan un puntaje a cada una de las doce dimensiones que componen la versión nacional de esta herramienta, que son: (1) condiciones del hogar; (2) relaciones familiares y personales; (3) educación; capacitación y empleo; (4) contexto comunitario; (5) estilo de vida; (6) uso de sustancias; (7) salud física; (8) salud mental y emocional; (9) percepción de sí mismo y de otros; (10) pensamiento y comportamiento; (11) actitudes hacia la comisión de delitos; y (12) motivación al cambio. El instrumento entrega un puntaje final que se obtiene de la sumatoria simple de los puntajes de cada dimensión, que, interpretado en rangos, indica una estimación del riesgo socio delictual del NNA. Este nivel de riesgo se califica en tres grupos: bajo (0 a 7 puntos), medio (8 a 20 puntos) y alto (21 a 48 puntos) (SPD, 2020).

10.2. Indicador Alternativo de Estado Educativo

La medición alternativa de estado educativo se construye de la misma manera que el indicador descrito en la sección 6.2. La única diferencia con el indicador principal de estado educativo es que esta medición no toma en consideración la situación educativa de los individuos en el periodo anterior al inicio del seguimiento. Es decir, el indicador se computa incluso para quienes no se encontraban escolarizados en $t-1$. En siguiente tabla se presentan las estadísticas del indicador.

Tabla 6: Indicadores alternativos de resultados relacionados con el estado educativo

Variable	Grupos observados	Periodo de seguimiento			N
		t	t+1	t+2	
Tasa de escolarización	MST	0,57	0,48	0,50	2.259
	C1 (RSD alto)	0,47	0,46	0,40	595
	C2 (RSD bajo-medio)	0,79	0,75	0,72	3.971
	Diferencia (MST-C1)	0,10***	0,02	0,10***	
	Total	0,69	0,64	0,62	6.825

Nota: (*) La diferencia de medias es estadísticamente significativa en el nivel 0,10; (**) La diferencia de medias es estadísticamente significativa en el nivel 0,05; (***) La diferencia de medias es significativa en el nivel 0,01.

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados de la Tabla 6 son consistentes con los de la Tabla 4, esto porque permiten extraer conclusiones similares. Por un lado, la tasa de escolaridad cae dentro de los grupos de comparación (C1, C2) en la medida que el periodo de seguimiento analizado se extiende. La tendencia observada

para MST también se mantiene; la proporción de escolarizados se reduce entre t y $t+1$, pero aumenta levemente entre $t+1$ y $t+2$. Por otro lado, se observa que el grupo de interés (MST) registra una tasa de escolaridad inferior a C2, pero superior a la de C1. Las diferencias entre MST y C1 se asemejan también a las obtenidas mediante el indicador principal. La principal discrepancia entre esta medición y el indicador original reside en la magnitud de las cifras de escolarización. En términos concretos, estas son superiores cuando se deja fuera del análisis a quienes no se encontraban escolarizados en el periodo anterior al seguimiento.

10.3. Indicadores de Resultados para Segmentos de Riesgo Bajo y Medio

En esta sección se presentan los indicadores de resultados finales para el grupo de comparación C2, distinguiendo entre: (i) casos de riesgo socio delictual bajo (7 o menos puntos en el ASSET inicial); y (ii) casos de riesgo socio delictual medio (entre 8 y 20 puntos en el ASSET inicial).

Tabla 7: Indicadores de resultados relacionados con la trayectoria delictual, para segmentos de riesgo bajo y medio.

Variable	Periodo de seguimiento (meses)	Riesgo bajo	Riesgo medio	Total
(1) El NNA tiene al menos un nuevo ingreso como detenido/denunciado	3	0,03	0,05	0,04
	6	0,05	0,09	0,08
	12	0,10	0,15	0,13
	18	0,13	0,19	0,17
	24	0,16	0,23	0,20
N		1.660	2.371	4.031
(2) El NNA tiene al menos una condena como adulto	12	0,01	0,04	0,03
	18	0,02	0,08	0,05
	24	0,04	0,11	0,07
	N	215	202	417
(3) Número de nuevos ingresos como detenido/denunciando	3	0,03	0,06	0,05
	6	0,07	0,13	0,10
	12	0,15	0,27	0,22
	18	0,21	0,40	0,32
	24	0,30	0,52	0,43
N		1.660	2.371	4.031
(4) Número de condenas registradas	12	0,01	0,05	0,03
	18	0,02	0,09	0,06
	24	0,04	0,13	0,08
N		215	202	417
(5) Días promedio entre inicio de seguimiento y primer ingreso como detenido/denunciado	24	326,08	278,56	294,31
N		268	541	809

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 8: Indicadores de resultados relacionados con el estado educacional, para segmentos de riesgo bajo y medio

Variable	Grupos de observación	Periodo de seguimiento		
		<i>t</i>	<i>t+1</i>	<i>t+2</i>
Tasa de escolarización	Riesgo bajo	0,91	0,86	0,83
	Riesgo medio	0,82	0,76	0,73
	Total	0,86	0,81	0,77

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 9: Indicadores de resultados relacionados con la situación en el hogar, para segmentos de riesgo bajo y medio

Variable	Grupos de observación	Periodo de seguimiento	
		Entre <i>t</i> & <i>t+1</i>	Entre <i>t+1</i> & <i>t+2</i>
Proporción de individuos que se mantienen viviendo en el hogar	Riesgo bajo	0,96	0,93
	Riesgo medio	0,94	0,94
	Total	0,95	0,94

Fuente: Elaboración propia.

Las estadísticas de los indicadores de trayectoria delictual para C2 son consistentes con los de la Tabla 3, pues confirman que el fenómeno de la reincidencia, medida como ingresos a Carabineros de Chile o como condenas en el sistema penal adulto, está relacionado con el nivel de riesgo socio delictual que presentan los NNA en el momento que tienen su primer contacto con el programa.

Independiente del periodo de observación, el mayor porcentaje de individuos escolarizados se concentra en el grupo conformado por casos de menor riesgo. Esto sugiere que el estado educacional de los beneficiarios también se relaciona con el nivel de riesgo delictual de los mismos.

Los datos de situación familiar dan cuenta de que si bien la mayoría de los beneficiarios continúan viviendo dentro del mismo hogar cuando se examinan dos periodos consecutivos desde el inicio del seguimiento, esta cifra es levemente superior (2 pp.) para el grupo de bajo riesgo entre *t* y *t+1*, pero 1 pp. inferior si se examinan los periodos siguientes.